

1. NAPIREND

ELŐTERJESZTÉS

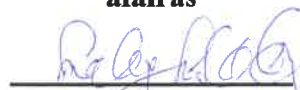
Nemesgulács Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2023. október 30. napján tartandó soron kívüli nyilvános ülésére

Tárgy: Döntés Nemesgulács településrendezési terv készítése során beérkezett lakossági/partneri kérelmekről, az egyeztetési eljárás lezárásáról és záró szakmai véleményre bocsátásról

Előterjesztő: Tompos László polgármester


aláírás

Előkészítette: Szalay- Szabó Anita műszaki ügyintéző


aláírás

Az előterjesztés törvényességi felülvizsgálatát végezte:


Tóthné dr. Titz Éva jegyző

A végrehajtás elkészítéséért felelős köztisztviselő: Szalay-Szabó Anita műszaki ügyintéző

Tisztelt Képviselő-testület!

Nemesgulács Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nemesgulács község új - 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet szerinti - településrendezési eszközeinek elkészítését 2019 évben már elkezdte. Tavaly év végén a településrendezési terv elfogadás előtti véleményezési eljárása lezárult. A beérkezett véleményeket megismerhettük, mely alapján az átdolgozott dokumentumokkal Nemesgulács Község Önkormányzatának Polgármester 2023. augusztus 15-én egyeztető tárgyalást tartott, amelynek jegyzőkönyve az előterjesztés melléklete.

Az egyeztető tárgyaláson született megállapodás alapján, a jegyzőkönyvben rögzítettek szerint került elfogadásra a Veszprém Vármegyei Állami Főépítész, a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály, Ütügyi Osztály, Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály eljárás során adott véleménye.

A partnerségi egyeztetés során észrevétel, vélemény a partnerek részéről nem érkezett.

Lakossági kérelem alapján figyelembe vettük a Szilvafa és Dózsa Gy. utca között elhelyezkedő, 284. helyrajzi számú ingatlan megosztási lehetőségét, melyet korábban már támogattunk.

A fentiekben rögzítettek figyelembevételével és az egyeztetési eljárás lezárását követően a záró szakmai véleményezési eljárás lefolytatásának kezdeményezése szükséges.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztést megtárgyalni, és a határozatot meghozni szíveskedjen.

HATÁROZATI JAVASLAT

**Nemesgulács Község Önkormányzata Képviselő-testületének
..../2023. (X.30.) határozata**

**Nemesgulács településrendezési terv készítése során beérkezett lakossági/partneri
kérelmekről, az egyeztetési eljárás lezárásáról és záró szakmai véleményre bocsátásról**

1. Nemesgulács Község Önkormányzata Képviselő-testülete Nemesgulács készülő településrendezési tervének jogszabály szerint előírt közbenső véleményezési szakaszát lezárja.
2. Nemesgulács Község Önkormányzata Képviselő-testülete az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvében rögzítettek szerint javított településrendezési eszközök záró szakmai véleményezésre való megküldését határozza el.
3. Nemesgulács Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a záró szakmai véleményezési eljárás lebonyolításához szükséges intézkedések megtételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Nemesgulács, 2023. október 26.

Tompos László
polgármester



NEMESGULÁCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

8282 Nemesgulács, József A. u. 59.

Tel/Fax: 87/433-124

E-mail: hivatal@nemesgulacs.hu

Ügyiratszám: NG/441-17/2023.

Ügyintéző: Szalay- Szabó Anita

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nemesgulács község új településrendezési eszközök egyeztető tárgyalásáról

Megjelentek: Jelenléti ív szerint

Az egyeztetési eljárás időpontja: 2023. augusztus 15. napja 09.00 óra

Az egyeztetési eljárás helye:

Nemesgulács Község Önkormányzata
8282 Nemesgulács, József A. u. 59.

Nemesgulács Község Képviselő-testületének döntése értelmében, Nemesgulács község új 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerinti településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának és annak mellékletét képező szabályozási tervének készítése van folyamatban.

A Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése szerinti véleményezési szakasz lezárult, amely eljárás során a Veszprém Vármegyei Állami Főépítész, a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály, Ütügyi Osztály, Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály adott véleményt egyes témakörökben. A polgármester a véleményeltérések egyeztetése érdekében tárgyalást kezdeményezett.

Távolmaradását és véleményének fenntartását vagy véleményét írásban jelezte:

- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
- Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály, Ütügyi Osztály
- Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
- MÁV Magyar Államvasutak ZRt.
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály
- Veszprém Vármegyei Rendőr-főkapitányság
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya
- Veszprém Vármegyei Önkormányzati Hivatal, Vármegyei Főépítész

A jelenlévők a tárgyalási meghívóban foglaltakat az alábbi kiegészítéssel fogadták el és az alábbi egyezségekre jutottak.

- a) A HÉSZ 13.§ (1) bekezdése helyesen (változások vastagon szedve):

(1) A települési és tájkarakter védelme érdekében csarnok jellegű épületek építése csak egyéb ipari építési övezetek ökológiai hálózat puffterületének övezetén kívüli területre szén helyezhető el. A meglévő gazdasági épületekhez igazodó épületszélességű, magasságú gazdasági és szolgáltató épületek létesítése támogatható.

- b) A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintő szakmai véleményének 6 pontjára adott válasz helyes megfogalmazása a „nem” szó törlését követően:

„Válasz: a 031/66 hrsz „a” alrészlete a tőle északra lévő kisvárosias lakóterület kertjeként szolgál és mint ilyen hasznos szerepet tölt be az ott élők kertgazdálkodásában. A véderdő megtartása vagy kijelölése ellentétes a használok és az önkormányzat, a helyi közösség érdekeivel, így a javaslatot nem fogadjuk el.

illetve a 9. ponthoz adott megoldási javaslat és megfogalmazás helyesen:

9. A HÉSZ 39. § (5) bekezdését („Engedély köteles állattartó telep nem létesíthető”) kérem konkretizálni.

Válasz: Az észrevételt elfogadjuk és a HÉSZ-t úgy pontosítjuk, hogy:
„Engedély köteles, nagy létszámú állattartó telep nem létesíthető.”

- c) Az állami főépítész kérésére a belterület szabályozási tervlap jelkulcsában elválasztásra kerül a belterület határvonala és a beültetési kötelezettséggel terhelt terület határvonal és két külön jelkulcsban kerül jelölésre.
- d) Az állami főépítész kérését elfogadva, a sportpálya nyugati oldalán jelölt útszabályozás csak a belterületi tervlapon kerül jelölésre, a külterületi tervlapon nem, elkerülve a kettős szabályozást.
- e) Az állami főépítész kérését elfogadva a 025 hrsz vízmű övezeti jele „Köz_vízmű” jellel pótlásra kerül a külterület szabályozási tervlapon.
- f) Az állami főépítész kérését elfogadva a HÉSZ 2.§ fogalom magyarázatában *Telekszélesség*: a földrészlet elő- és hátsókerti építési határvonalainak átlaga, mely az előkert telekhatáránál nem lehet kisebb 9 méternél. Saroktelek esetén a rövidebb előkert építési határvonal végpontjainál kell végezni a mérést.
- g) Az állami főépítész kérését elfogadva az alátámasztó munkarészben a biológiai aktivitási értékszámítás esetén a helyes megfogalmazás, hogy újonnan kijelölt beépítésre szánt terület hiányában nem kellett a változásokra a biológiai aktivitási értékszámítás készíteni.
- h) Az állami főépítész kérését elfogadva a Kbk jelű övezet HÉSZ 44.§ (2) bekezdésében építési övezet helyett övezetként kerül meghivatkozásra.
- i) Nemesgulács község önkormányzatának kérésére a telkek beépítését úgy kívánja szabályozni, hogy a kialakítható telek egyben a beépíthető telek is legyen, kivétel az Lf3-as építési övezetet, ahol a 10 m-nél keskenyebb és az 500 m²-nél kisebb telkek nem építhetők be. Lakossági kérelem alapján a Szilvafa és Dózsa Gy. utca között elhelyezkedő, 284. helyrajzi számú ingatlan megosztása támogatott, ezért erre az telekre, egy Lf2* övezet kerül meghatározásra, ahol a kialakítható és beépíthető telek területe 800 m², kialakítható és beépíthető telek szélessége 15 m.

A	B	C
1.	Lf-3. jelű építési övezet	
2.	Beépítési mód	K - oldalhatáron álló
3.	Kialakítható telek területe	600 m ²
4.	Kialakítható telek szélessége	min. 16 m
	Beépíthető telek területe	500 m ²
	Beépíthető telek szélessége	min. 10 m
5.	Megengedett legnagyobb beépítettség	30 %
6.	Megengedett legnagyobb terepszint alatti beépítettség	K – 30 %
7.	Megengedett legkisebb épületmagasság	K – 2,0 m
8.	Megengedett legnagyobb épületmagasság	K – 5,0 m
9.	Megengedett legkisebb zöldfelület	50 %

Fentiek alapján HÉSZ 3. számú mellékletébe beépül egy újabb táblázat az Lf2* övezetre.

A	B	C
1.	Lf-2*. jelű építési övezet	
2.	Beépítési mód	K - oldalhatáron álló
3.	Kialakítható, beépíthető telek területe	800 m ²
4.	Kialakítható telek szélessége	min. 15 m
5.	Megengedett legnagyobb beépítettség	25 %
6.	Megengedett legnagyobb terepszint alatti beépítettség	K – 30 %
7.	Megengedett legkisebb épületmagasság	K – 2,0 m
8.	Megengedett legnagyobb épületmagasság	K – 5,0 m
9.	Megengedett legkisebb zöldfelület	50 %

ÉRDEKELT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK VÉLEMÉNYE A TÁRGYALÁSRA KIKÜLDÖTT MEGHÍVÓ ÉS ARRA ADOTT VÁLASZOK ALAPJÁN:

Veszprém Megyei Állami Főépítész

4. Helvi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ)

A HÉSZ-tervezet 3. § (2) bekezdése szerint „Az építési övezet, övezet határa egyben telekhatár is”. Nem egyértelmű, hogy ezzel az Önkormányzat szándéka arra irányul-e, hogy a telekalakítások során egy telek ne lehessen két övezetben. Kérem a bekezdést az egyértelműség érdekében átfogalmazni.

Válasz: A HÉSZ 3.§ (2) bekezdés az alábbiak szerint egészül ki:

(2) Az építési övezet övezet határa egyben telekhatár is, mely értelmében egy telek csak egy építési övezetbe sorolható, így telekalakítási eljárás során az övezeti határvonal mentén a telket meg kell osztani.

A HÉSZ-tervezet 13. §-ával kapcsolatosan felhívom a figyelmet, hogy a MaTrT 80. § d) pontja szerint csarnok nem helyezhető el ökológiai hálózat puffertérületének övezetében, kérem az előírást átfogalmazni.

Válasz: A javasolt szövegrész a puffertérületen kívül eső területrészt említ, de az egyértelműség kedvéért átfogalmazással az alábbiak szerint kerülne javításra a HÉSZ 13.§ (1) bekezdése:

(1) A települési és tájkarakter védelme érdekében csarnok jellegű épületek építése csak egyéb ipari építési övezetek ökológiai hálózat puffertérületének övezetén kívüli területrészen helyezhető el. A meglévő gazdasági épületekhez igazodó épületszélességű, magasságú gazdasági és szolgáltató épületek létesítése támogatható.

A HÉSZ-tervezet 44. § (2) bekezdéséből kérem az „építési” szó törlését.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk azzal, hogy a HÉSZ 44.§ (2) bekezdésében az „építési” szó törlésre kerül.

A HÉSZ-tervezet 3. mellékletében az egyes övezeti előírások között a kialakítható telkek minimális szélessége meg van határozva. Az egyértelműség, valamint az önkormányzati szándék érvényesülése érdekében javaslom rögzíteni valamennyi építési övezet/övezet esetében azt is (Lf), hogy ezt az előírást a telek mely részén szükséges mérni (pl.: a telek homlokvonalán, vagy a telek bármely pontján mérve, vagy átlagos értéket vizsgálva stb.) tekintettel arra, hogy ez kizárólag néhány építési övezet esetében van pontosítva.

Válasz: A 2.§-ban a fogalommagyarázatok között kerülne új alpontként a telekszélesség fogalma pontosításra:

Telekszélesség: a földrészlet elő- és hátsókerti építési határvonalainak átlaga, mely az előkert telekhatáránál nem lehet kisebb 9 méternél. Saroktelek esetén a rövidebb előkerti építési határvonal végpontjainál kell végezni a mérést.

Kérem a különleges beépítésre szánt övezetekben a megengedett legkisebb zöldfelületet legalább 70%-ban meghatározni annak érdekében, hogy ne alakuljanak ki túlzó mértékű burkolt felületek.

Válasz: a hatályos Nemesgulács HÉSZ 34.§ (2) bekezdésében a különleges turisztikai övezetében és a hatályos HÉSZ 36/A.§-a szerinti KMű építési övezetben is a minimális zöldfelület nagysága 50 %-ban, a javaslat szerinti Ktu és Kmű jelű építési övezetekben szintén 50 %-ban van rögzítve. A Ktu jelű építési övezetben a zöldfelület legkisebb mértéke a javaslatot elfogadva 50 %-ról 70 %-ra kerül felemelésre.

A hatályos HÉSZ szerinti Különleges közműövezet (Kk) jelű építési övezetben és az új Kköz jelű építési övezetben is 40 %-os a minimális zöldfelület aránya. A szennyvíztisztító esetében nem indokolt a zöldfelület növelése, hiszen a technológia igény kielégítése fontosabb.

A KGt jelű építési övezetben a zöldfelület legkisebb mértéke a javaslatot elfogadva 50 %-ról 70 %-ra kerül felemelésre.

Szabályozási terv

Az Eljr. 11. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „egy adott területre csak egy helyi építési szabályzat állapítható meg”.

A 031/66 hrsz.-ú ingatlan a belterületi és a külterületi tervlapon is szerepelnek. Felhívom a figyelmet, hogy ellentmondás található a két jelölés között (a 033/3-14 hrsz.-ú telektömb az SZT-1 jelű tervlapon Mál jelű övezetbe, az SZT-2 jelű tervlapon Má2 jelű övezetbe sorolt). Az Eljr. 11. § (2) bekezdése alapján kérem a telket kizárólag egy tervlapon szabályozni.

Válasz: A 031/66 hrsz Mk jelölése a külterület szabályozási terven kerül megtartásra.

A jelzett 033/3-14 hrsz ingatlanokat nem találtuk meg.

A belterületi tervlapon a közlekedési területek a terven Kőu jellel vannak ellátva, ezzel ellentétben a jelmagyarázatban Kő-1 (állami kezelésű közút területe) és Kő-2 (egyéb kezelésben lévő utak) szerepelnek, a HÉSZ szövegezésében pedig Kőu jelölés szerepel, kérem a jelölést következetesen alkalmazni.

Válasz: az észrevételt elfogadva a jelkulcsot javítjuk.

A külterületi szabályozási tervlap jelkulcsából hiányzik a közjóléti erdő jelölése, valamint a tervlapon szereplő kötőtpályás közlekedési terület színezése nem jelenik meg, kérem ezeket pótolni.

Válasz: a szerkezeti tervlapon és a külterület szabályozási tervlapon a Balaton-Felvidéki NPI véleményének figyelembevételével a közjóléti erdő is véderdő besorolást kap.

A dokumentáció 44-45. oldala, valamint a településszerkezeti terv szerint a 9/2 hrsz.-ú ingatlan övezeti átsorolása tervezett egyéb ipari terület építési övezetből településközpont terület építési övezetbe, ugyanakkor a változás nem jelenik meg a „SZABÁLYOZÁSI TERV Belterület és egyéb ipari területek” megnevezésű tervlapon, kérem a két tervlapot összhangba hozni egymással.

Válasz: a településszerkezeti tervi javaslat került javításra, összhangban a belterület szabályozási tervlappal.

Hatályos településszerkezeti terv



Javasolt településszerkezeti terv



Hatályos szabályozási terv



Javasolt szabályozási terv



5. Településszerkezeti terv

A településszerkezeti tervlapon a területfelhasználások jelölése a jelkulcs szerint fehér háttérrel történik, azonban a terven már nem következetes (néhol van fehér háttér, néhol átlátszó), kérem a jelölés egységes alkalmazását (a külterületi szabályozási tervlapon is).

Válasz: A külterület szabályozási tervlapon és a településszerkezeti tervlapon a fehér háttér levételre kerül, mert egyrészt ebből van kevesebb, másrészt a fehér kitakarja a mögöttes ingatlan-nyilvántartási tartalmat.

A 810-812 hrsz.-ú telektömb területéről hiányzik a területfelhasználási egység jele, az egyértelműség érdekében kérem pótolni.

Válasz: az észrevételt elfogadva a javításokat elvégezzük.

A vízgazdálkodási területek a jelmagyarázattal ellentétben nem tartalmazzak „V” jelölést, mint ahogy a közlekedési terület „KÖ”, a kötöttpályás közlekedési terület pedig „KÖ-K” jelölést, kérem pótolni.

Válasz: az észrevételt elfogadva a javításokat elvégezzük.

Felhívom a figyelmet, hogy a településszerkezeti tervlapon szereplő minden rajzi elem változása a tervlap módosítását vonja maga után. Amennyiben a gyűjtőútnál alacsonyabb rendű utak ábrázolása is megjelenik, akkor azok módosítása, megszüntetése esetén nem csak a szabályozási tervet, hanem a településszerkezeti tervet is módosítani kell az Eljr. 13. § (1) bekezdése értelmében, tekintettel arra, hogy a településszerkezeti és a szabályozási tervnek összhangban kell lennie.

Fentiek alapján kérem, hogy a településszerkezeti tervlapon – az Eljr. 9. § (8) bekezdése figyelembevételével, a területszámítással összhangban – a gyűjtőútnál alacsonyabb rendű utak ne jelenjenek meg külön felületként, melynek jelölését egyébként jogszabály sem teszi szükségessé.

Válasz: Az észrevételt nem fogadjuk el és a közlekedési területeket külön is ábrázoljuk a területfelhasználási határuk és az egyben szabályozási vonal hataraként.

Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság

Felhívjuk a figyelmet, hogy a szerkezeti tervlapon a Natura 2000 terület nem került jelölésre kérjük ezt javítani. A tervezési terület által érintett helyrajzi számok listáját az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletet (a továbbiakban: KvVM rendelet) tartalmazza. A Natura 2000 területek által érintett helyrajzi számokat és így a Natura 2000 jogi státuszt is a KvVM rendelet rögzíti, térképi megjelenítéssel is.

Válasz: Az észrevételt elfogadjuk és a szerkezeti terven a 037 hrsz jelölését javítjuk, a jelkulcsban pedig a NATURA 2000 területet felvesszük.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a szabályozási tervlapon a jelkulcs jelölését javítani szükséges Badacsony (HUBF20025) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület esetében.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk és a jelkulcsot „BADACSONY (HUBF20025) KIEMELT JELENTŐSSÉGŰ TERMÉSZETMEGŐRZÉSI TERÜLETE” jelöléssel nevesítjük.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a Nemesgulács 016, 027/13-027/41 hrsz.-ú Ingatlanok területei a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) alapján országos jelentőségű védett természeti területek. Kérjük, kerüljön javításra a védett terület határa a jogszabályi kijelölésnek megfelelően a tervlapokon.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk és a tervlapokon a 016, 027/13-027/14 hrsz esetében a lehatárolást kiegészítjük.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 18. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kérjük jelölni és feltüntetni a tervlapokon a vízfolyások menti, 50 méteres beépíttelenül megőrzendő területsávot.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk és a tervlapokon az 50 m-es sávot jelöljük.

A Tvt. 32. § (1) bekezdésben foglaltaknak alapján a védett természeti területen lévő erdő elsődlegesen védelmi rendeltetésű, melynek megfelelően kérjük a 052/4 c) hrsz.-ú ingatlan területének a véderdő (Ev) szabályozását. Táj- és településképvédelmi szempontból szükségesnek tartjuk védő-takaró fásítás lehetőségét biztosítani az újonnan egyéb ipari területbe sorolt 9/4 hrsz.-ú terület északi, falusias lakóterülettel közös telekhatár mentén. Kérjük, ennek megfelelően 8-10 méter szélességben a teljes telekhatár hosszán tájhonos, lombhullató fa és cserje fajok telepítésével kerüljön jelölésre a beültetési kötelezettség.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk és a tervlapokon a 052/4 hrsz-t védelmi erdőterületbe soroljuk. A 9/4 hrsz nyugati oldalán 20 m-es beültetési kötelezettség került előírásra.

Kérjük a HÉSZ 13. § (1) bekezdésben foglalt szabályozást a MaTrt. 80. § d) pontjának megfelelően javítani tekintettel arra, hogy a Gip, Gksz és Kmű övezetek részei az országos ökológiai hálózat puffertérületének, ahol csarnok jellegű építmények nem helyezhetők el.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk és pontosítjuk az előírást.

Kérjük a HÉSZ 18. § (5) bekezdésének a) pontjában foglaltakat egyértelműsíteni, mely szerint több övezet sem teszi lehetővé a HÉSZ a terepszint alatti beépítést.

Válasz: a HÉSZ 18. § (5) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint egészül ki:

„a) Terepszint alatti építmény ott létesíthető, ahol nem gátolják építéshidrologiai, mérnökgeológiai vagy más geotechnikai adottságok, illetve nem veszélyeztet más építményeket és nyomvonalas létesítményeket és a helyi építési szabályzat annak létesítését lehetővé teszi Terepszint alatti beépítés nem veszélyeztetheti a szomszéd ingatlanát, illetve nem korlátozhatja annak építési jogát.”

Kérjük a HÉSZ 36. § (4) bekezdésében foglaltakat pontosítani, javítani a Tvt. 38. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a művelési ág váltás természetvédelmi engedély köteles.

Válasz: a HÉSZ 36. § (4) bekezdése az alábbiak szerint kiegészül:

„(4) A meglévő erdőterületek művelési ága nem változtatható meg, kivéve a termőhelyre jellemző természetes vegetáció kialakítására alkalmas területeket, ahol a természetvédelmi hatóság engedélye is szükséges.

Kérjük a HÉSZ 37. § törlését, tekintettel arra, hogy közjóléti erdő védett természeti területen nem jelölhető ki.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk és az előírás tervezetet töröljük.

Kérjük, a HÉSZ 42. § esetében a beépíttelenül megőrzendő területsávot nevesíteni, a szabályozási tervre jelölt 50 métert jelölni.

Válasz: A HÉSZ vízgazdálkodási területekre vonatkozó előírása az alábbiakkal egészül ki:

„(5) Az Egervíz-patak vízfolyás mentén természeti területen - a jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével - tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 méteren belül, valamint a vízfolyások hullámterében új építmények elhelyezése.”

Ásványvizes kút:

1. Nemesgulács K-4 OKK (ásványvíz belső – palackozási célú – felhasználásra), engedély szám: BP/FNEF-TKI/3680-9/2021

2. Nemesgulács K-5 OKK (ásványvíz belső – palackozási célú – felhasználásra), engedély szám: BP/FNEF-TKI/3687-6/2021

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási intézkedések védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerint a gyógyvizes és ásványvizes kutak védőterületét, védőidomát a módosítás során figyelembe kell venni.

Válasz: Az észrevételt elfogadjuk és a műleírást kiegészítjük és a védőterületek meghatározásakor a jogszabályi helyet is megadjuk.

Veszprém Megye Közgyűlése, Megyei Főépítész

A véleményezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban megállapítottuk, hogy a megalapozó vizsgálat – a területrendezési tervekkel való érintettség keretében - beazonosítja a települést érintő, VmTrT szerinti egyedileg meghatározott övezeteket, melyek Turisztikai fejlesztések kiemelten támogatott célterületének övezete, Együtt tervezendő térségek övezet - Veszprém megye várostérségeinek övezete és az Együtt tervezendő térségek övezet - Az „Európa kulturális fővárosa Veszprém 2023” program érdekében együttműködő települések övezete.

Az alátámasztó javaslat hasonló tartalommal készült, így nem tartalmazza ezen övezetekkel való összefüggések vizsgálatát. Kérjük az új turisztikai célú területkijelölés kapcsán az érintett Turisztikai fejlesztések kiemelten támogatott célterületének övezete VmTrT 11. § (2) bekezdésben foglalt, vonatkozó előírásoknak való megfelelés igazolását.

Válasz: A térségi övezet előírásait megvizsgáltuk és a készülő településrendezési eszközökkel összevetettük.

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 15/2019(XII.13.) önkormányzati rendelete - Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről 11.§ (2) bekezdésében foglaltaknak az alábbiak szerint felel meg:

(2) Az övezetre vonatkozó előírások:

a) Az övezet által érintett települések területén turisztikai-, rekreációs célú beépítésre szánt és beépítésre nem szánt különleges terület területfelhasználási egység akkor jelölhető ki, ha az új terület kijelölése nem érinti a védelmi övezetekkel lehatárolt területeket (az ökológiai hálózat magterülete, az ökológiai folyosójának övezete, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete, az erdők övezete, a vízminőség-védelmi terület övezete, valamint a nagyvízi meder övezete) által érintett területeket és nem ellentétes más jogszabály előírásaival.

Új turisztikai-, rekreációs célú beépítésre szánt és beépítésre nem szánt különleges terület területfelhasználási egység nem került kijelölésre.

b) Az övezettel érintett települések településfejlesztési koncepciója, integrált településfejlesztési stratégiája, valamint településrendezési eszközei készítése, felülvizsgálata, valamint módosítása során biztosítani kell a vonalas nyomvonalak (kerékpárutak, túraútvonalak folytonosságát).

Az új településrendezési eszköz a nyomvonal infrastruktúra kijelölést tartalmazza, a folytonosságot biztosítja.

c) A környezeti állapot megőrzése érdekében a térségi övezetbe tartozó települések településrendezési eszközeinek készítése során a rekreációs célú területeken indokolt csendes övezet kijelölése.

Nemesgulács településrendezési eszközei rekreációs célú területet nem tartalmaznak.
Választ tudomásul vesszük.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintő szakmai véleménye¹:

„A község településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához VE-09/KTF/6214-2/2020. ügyiratszámom előzetes tájékoztatást adtam, melyben jeleztem a település táj- és természetvédelmi érintettségeit, egyúttal kértem azokat a tervlapokon is szerepeltetni.

A megküldött szerkezeti és szabályozási tervlapokon az alábbi pontosításokat kérem:

1. A 016 hrsz.-ú ingatlan teljes területe és a 027/13-027/41 hrsz.-ú ingatlanok a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet (a továbbiakban: KTM rendelet) alapján részei az országos jelentőségű védett természeti területnek. Kérem a tervlapokon a védettség határát a jogszabályi kijelölésnek megfelelően javítani.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk, a lehatárolást javítjuk.

- a) Az ex-lege védett természeti értékek (forrás, kunhalom) jelölése megfelelő, azonban zavaró, hogy a piktogrammok a védett érték helyétől távolabb láthatók. Kérem a javítását.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk, a jelölést közelebb hozzuk.

- b) A tervlapokon kérem jelölni a vízfolyások menti, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 18. § (3) bekezdése szerinti, 50 méteres beépítetlenül megőrzendő területsávot.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk, a lehatárolást feltüntetjük.

- c) A szerkezeti tervlapon a Natura 2000 terület nem szerepel, a szabályozási tervlap lehatárolása megfelelő, azonban ez utóbbi jelkulcsával kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy a Badacsony (HUBF20025) nem Ramsari terület. Veszprém megyében csak a Balaton szerepel a nemzetközi jelentőségű vizes élőhelyek jegyzékében. Javítandó.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk, a jelkulcsot javítjuk.

- d) A Tvt. 32. § (1) bekezdése alapján kérem a 052/4 c) hrsz.-ú ingatlanra jelölt közjóléti erdő (Ek) övezet törlését, helyette véderdő (Ev) szabályozását.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk, a területet Ev jelű véderdőbe soroljuk.

- e) Az újonnan egyéb ipari területbe sorolt 9/4 hrsz. É-i, fahusias lakóterülettel közös telekhatára mentén zaj- és rezgés védelmi és tájképvédelmi szempontból kérem legalább 10 méter mélységű, három szintű növényzettel történő beültetési kötelezettség szerepeltetését.

A környezetre jelentős hatást gyakorló Gip övezet szükségességét kérem alátámasztani.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk, de a Balaton-felvidéki NPI észrevétele alapján 20 m-es ültetési kötelezettség kerül meghatározásra. A terület az önkormányzat tulajdonában van és a már meglévő ipari területtel közösen, a szabadabb telekalakítások és területfelhasználás

1 Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály – VE/30/08391-2/2022.

érdekében övezethatároktól mentesen kívánja a meglévő telephelyek bővítéseként is használni a jövőben.

- f) A 031/66 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletét javaslom véderdő területfelhasználásban megtartani, figyelemmel arra, hogy pufferzónaként funkcionálhat község belterülete és a külterületi mezőgazdasági területek között.

Válasz: a 031/66 hrsz. „a” alrészlete a tőle északra lévő kisvárosias lakóterület kertjeként szolgál és mint ilyen hasznos szerepet tölt be az ott élők kertgazdálkodásában. A véderdő megtartása vagy kijelölése ellentétes a használók és az önkormányzat, a helyi közösség érdekeivel, így a javaslatot nem fogadjuk el.

Egyebekben a terület-felhasználásban tervezett változások ellen kifogást nem emelek, a községre vonatkozó biológiai aktivitás érték számítását elfogadom.

A Helyi Építési Szabályzatban az alábbi javításokat kérem:

1. A HÉSZ 7. §-ában (egyedi tájértékek) kérem az 1. függelékét meghivatkozni.

Válasz: ha a JAT. engedi, hogy a rendeletnek nem szerves részét képező függelékre hivatkozzunk akkor megtesszük, egyéb esetben ellentétes a jogszabályszerkesztési elvekkel.

2. A HÉSZ 12. § (2) bekezdésében a „megállapításáról, elbontásukról” szövegrész helyett kérem a „megállapításáról, vagy elbontásukról” szöveg szerepeltetését.

Válasz: az észrevételt elfogadjuk.

3. Kérem a HÉSZ 12. § (6) bekezdésében egyértelműen szabályozni, hogy az előírások mely tájképvédelmi területre vonatkoznak (MaTrT. kiemelt térségi övezete vagy MvM rendelet országos övezete).

Válasz: az előírás a tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területre kerül előírásra.

4. A HÉSZ 13. § (1) bekezdésének szabályozása ellentétes a MaTrT. 80. § d) pontjával. A Gip, Gksz és Kmü övezetek is részei az országos ökológiai hálózat pufferterületének. Csarnok jellegű építmények nem helyezhetők el.

Válasz: a HÉSZ 13.§ (1) bekezdése kiegészül azzal, hogy „Csarnok jellegű építmény nem helyezhető el.” A jelölt építési övezetben egy korábbi módosítási kérelem miatt lett kivéve a csarnok építésének tilalma.

5. A HÉSZ 15. §-ában kérem a szennyvízcsatorna megvalósulásának esetét is szabályozni a MaTrT. 54. §-a alapján.

Válasz: A HÉSZ 14.§ (4) bekezdése kiegészül még az alábbi mondattal:

„A beépítésre nem szánt területén a vezetékes ivóvízhálózatra rákötött telkeknek az esetlegesen megépült szennyvízcsatorna-hálózatra való rákötés a szennyvízcsatorna-hálózat átadását követő egy éven belül kötelező.”

6. A HÉSZ 18. § (5) bekezdésének a) pontját kérem pontosítani. Több övezet esetében sem teszi lehetővé a HÉSZ a terepszint alatti beépítést.

Válasz: A HÉSZ 18.§ (1) bek. a) pontja így módosul:

a) Terepszint alatti építmény ott létesíthető, ahol nem gátolják építéshidrológiai, mérnökgeológiai vagy más geotechnikai adottságok, illetve nem veszélyeztet más építményeket és nyomvonalas létesítményeket és a helyi építési szabályzat építési övezeti és övezeti előírása annak létesítését lehetővé teszi. Terepszint alatti beépítés nem veszélyeztetheti a szomszéd ingatlanát, illetve nem korlátozhatja annak építési jogát.

7. A HÉSZ 36. § (4) bekezdését kérem javítani; a Tvt. 38. § (1) bekezdésének d) pontja alapján a művelési ág váltás nem erdészeti, hanem természetvédelmi engedély köteles.

Válasz: Az észrevételt elfogadjuk.

8. *A HÉSZ 37. §-át kérem törölni. Közjóléti erdő védett természeti területen nem jelölhető ki.*

Válasz: Az észrevételt elfogadjuk

9. *A HÉSZ 39. § (5) bekezdését („Engedély köteles állattartó telep nem létesíthető”) kérem konkretizálni.*

Válasz: Az észrevételt elfogadjuk és a HÉSZ-t úgy pontosítjuk, hogy:
„Engedély köteles, nagy létszámú állattartó telep nem létesíthető.”

10. *A HÉSZ 42. §-ában kérem a szabályozási tervre jelölt 50 méteres beépítetlenül megőrzendő területsávot meghívatkozni.*

Válasz: A HÉSZ kiegészül:

- (5) „Az Egervíz-patak vízfolyás mentén természeti területen - a jogszerűen beépített területek, valamint vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével - tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 méteren belül, valamint a vízfolyások hullámterében új építmények elhelyezése.”

11. *A HÉSZ 3. melléklet I. 11. számú (Ktu övezet) és 12. számú (KGT övezet) táblázatában szereplő megengedett legkisebb zöldfelület mutatókat kérem a KTM rendeletben foglalt védelmi cél figyelembevételével megemelni. A területeken nem lehet cél 30%-os és 40%-os burkolt felület kialakítására lehetőséget adni.*

Válasz: Az észrevételt elfogadjuk azzal, hogy a legkisebb zöldfelület aránya 50 % helyett 70 %-ban kerül meghatározásra.

12. *A HÉSZ 3. melléklet II. 1.-2. táblázatában kérem a HÉSZ 18. § (5) bekezdés c) pontjának megfelelően a terepszint alatti beépítettséget 5%-ra módosítani.*

Válasz: az észrevételt elfogadjuk és a HÉSZ 3. melléklet II. 1.-2. táblázatát javítjuk.

13. *A HÉSZ 3. melléklet II. 5. táblázatát (Ek) kérem törölni.*

Válasz: az észrevételt elfogadjuk.

14. *A HÉSZ 3. melléklet II. 7. táblázatában (Má2) - és a 40. § (2) és (3) bekezdésében -kérem a szőlő művelési ágak esetében is az alapterületet egyértelműsíteni (nettó vagy bruttó?).*

Válasz: az észrevételt elfogadjuk.

15. *A HÉSZ 3. melléklet II. 7. táblázatában (Má2) kérem a terepszint alatti beépítettséget is szabályozni.*

Válasz: az észrevételt elfogadjuk és az alapterületet bruttó m2-ben rögzítjük.

16. *A HÉSZ 3. melléklet II. 10. táblázatában - és a 41. § (6) bekezdésében - kérem az alapterületet egyértelműsíteni (nettó vagy bruttó?). Kérem továbbá a HÉSZ 18. § (5) bekezdés c) pontja szerinti 5%-os érték szerepeltetését. Javaslat: 5%, de legfeljebb 200 m2.*

Válasz: az észrevételt elfogadjuk és az alapterületet bruttó m2-ben rögzítjük.

17. *A HÉSZ 3. melléklet II. 11., 12., 13. táblázatában kérem a HÉSZ 18. § (5) bekezdés c) pontjának megfelelően a terepszint alatti beépítettséget 5%-ra módosítani.*

Válasz: az észrevételt elfogadjuk.

SKVr. szerinti környezeti vizsgálatot lefolytatták. A megküldött környezeti értékelés a dokumentáció önálló munkarészeként benyújtásra került. A környezeti értékelés a rendelkezésre álló adatoknak és a helyi adottságnak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat. A környezeti értékelést elfogadom.

Előzőek alapján, Nemesgulács új településrendezési eszközeit környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból nem javaslom elfogadásra. Az egyeztetési eljárásban az Eljr.419. előírásai alapján továbbra is részt kívánok venni."

A közlekedési hatósági hatáskörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal közlekedési egyeztetési szakterületet érintő – az Eljr. 11. melléklet 13.-15. pont szerinti ügyek kivételével – szakmai véleménye²:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal ügyi hatáskörében eljárva a 2022. november 3-án az Akcióterv Mérnöki Iroda Kft. által készült dokumentáció (közlekedési tervező: Tóth Attila Gábor) alapján megállapítottam, hogy a település rendezési tervének felülvizsgálata ügyi érdeket érint.

Az új településtervet kérem módosítani a következők szerint:

1. A közlekedési szakági munkarész kidolgozását a Magyar Mérnöki Kamara tervezői névjegyzékében településtervezési közlekedési szakterületi tervezési jogosultsággal (Tkö) rendelkező tervező készítheti. A megnevezett Tóth Attila Gábor tervező kamarai száma az aláíró lapon nem megfelelő.

Válasz: Az észrevétel alapján a jogosultság megjelölését javítjuk.

2. Az utak szabályozási szélességét a távlati forgalmi nagyságok, az esetlegesen módosuló területfelhasználás, valamint az elhelyezendő közlekedési létesítmények, műtárgyaik és tartozékaik (út, padka, árok, járda, kerékpárút, közvilágítás stb.) figyelembe vételével kell meghatározni. A 2Tervezett lakóutca 12,0 (10,09 m szabályozási szélességgel" nevű rajzokon a 1,5 m szélességű járdánál a kerítés mellett hiányzik a Közutak tervezés c. ügyi műszaki előírásban előírt 0,5 m széles biztonsági sáv. Kérem pótolni, mivel a rajzi ábrázolás szerint elfér, így nincs környezeti akadálya a biztonságos gyalogosközlekedés kiépítésének.

Válasz: az út mintakeresztmetszét javítjuk.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az utak jövőben földútként vagy szilárd burkolattal történő kiépítése során pályázatos esetben is szükséges a biztonságos kétirányú közlekedés megoldása, kanyarodási, fordulási ívek biztosítása, szilárd burkolatú úthoz történő földút csatlakozás esetén sárrázó kiépítése a jellemző járművek részére. Amennyiben az egyedi tervezés során a fentiek figyelembevételével nem tudnak beleférni az adott ingatlanhatárokba és jelen felülvizsgálat során sem tervezik szélesítésüket (legalább azon utaknak, melyre pályázati terveik vannak), úgy rendezési terv módosítására lesz szükség. Illetve lényeges tény: attól, hogy egy ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban útként van bejegyezve, az még nem biztos, hogy a természetben is út.

Előzőek alapján, a település új településrendezési eszközeit ügyi szempontból nem javaslom elfogadásra. Az egyeztetési eljárásban az Eljr. előírásai alapján továbbra is részt kívánok venni. Kérem a tervdokumentáció átdolgozását."

Válasz: Az önkormányzat az Étv 27. §-ra való tekintettel, különösen a (2) bekezdésben foglaltakra nem támogatja a szabályozási vonalak indokolatlan előírását. Adott pályázati

² Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési és Műszaki Engedélyezési Főosztály Ügyi Osztály
– VE/62/00905-2/2022.

forrás rendelkezésre állása és konkrét út építési tervek alapján megvalósuló fejlesztések esetén lehet új szabályozási vonalat felelősen meghatározni.

Étv 27.§ „ Az (1) bekezdés szerinti kiszolgáló út megvalósítását biztosító - szabályozási vonalként megjelenő - szabályozási elem a szabályozási elem megvalósulásáig, de legfeljebb hét évig érvényes. A települési önkormányzatnak legalább hétévente felül kell vizsgálnia a szabályozási elemet, és annak újabb legfeljebb hét évvel történő meghosszabbítására csak a közérdekű elrendelési indok fennállása esetében van lehetőség. Amennyiben a közérdekűség már nem áll fenn, a települési önkormányzatnak gondoskodnia kell a szabályozási vonalnak a helyi építési szabályzatból, valamint az azzal összefüggő korlátozás vagy tilalom ingatlan-nyilvántartásból való törléséről, valamint a szabályozási elemhez kapcsolódó építési jogok és követelmények módosításáról. Így szükséges eljárni abban az esetben is, ha az útszélesítéshez szükséges területsáv külön helyrajzi számú ingatlanként már megjelent, azonban a kártalanításra még nem került sor és a közérdekűség már nem áll fenn.”

Az örökségvédelmi hatáskörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal régészeti örökség és műemléki érték, világörökségi és világörökségi várományos terület védelme egyeztetési szakterületet érintő szakmai véleménye³:

„A településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában a Veszprém Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr. 314.) 9. számú melléklet 17. sor szerint a régészeti örökség és műemléki érték, világörökségi és világörökségi várományos terület védelme tekintetében vesz részt az Ör. 91. §-ában megfogalmazott szakmai szempontokat figyelembe vevő szakmai vélemény megfogalmazásával, amely alapján a településrendezési eszközök jogszabályban meghatározott egyeztetési eljárás keretében kialakított szakmai vélemény során figyelemmel kell lenni a védett régészeti örökség és a műemléki értékek helyben történő megőrzésének alapvető követelményére.

Megállapítottam, hogy a szabályozási tervlapokon az 5238 műemléki törzsszámú [10089] azonosító számú Ált. Iskola, v. kastély műemlék és az 5238 műemléki törzsszámú [24641] azonosító számú Ált. Iskola, v. kastély ex-lege műemléki környezet jelölése hiányzik.

Válasz: a településszerkezeti tervlapról hiányzott a jelölés, amit pótlunk. A szabályozási tervlap a jelölést tartalmazta.

Megállapítottam továbbá, hogy a 8694 egyedi azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhelynek az örökségvédelmi hatástanulmány szerzője által jelzett lehatárolása a hatóságom rendelkezésére álló nyilvántartás adatainak nem felel meg. Az új lelőhely poligon lehatárolásához kevés adat áll a nyilvántartás rendelkezésére, ezért kérem a nyilvántartás szerinti poligon feltüntetését is a szabályozási tervlapokon. A hiányzó adatokat pótolni szükséges. Tájékoztatom, hogy Hatóságom az Ör. 10. § (1) bekezdésének megfelelően a nyilvántartásban szereplő adatokról kérelemre adatokat szolgáltat a Kr. 9. számú melléklet 17. sorában meghatározottak szerint a nyilvántartott műemléki érték, műemlék, műemléki terület, nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhely és régészeti védőövezet, világörökségi terület és világörökségi várományos területek tekintetében. A hatástanulmány szakmai adatai szerint a 8694 egyedi azonosító számon nyilvántartott lelőhely új lehatárolása szükséges, ezek alapján felhívom a hatástanulmány szerzőjét, hogy az Ör. 5. § (1) bekezdése értelmében jelezze a rendelkezésére álló új adatokat a nyilvántartást vezető Minisztériumnál.

***Válasz:** a 8694 azonosítójú lelőhelynél mindkét jelölést és lehatárolást feltüntetjük.*

Megállapítottam továbbá, hogy a beküldött tervdokumentációkban feltüntetett 9/2 hrsz.-ú ingatlant érintő területfelhasználási változtatási szándékok az 5238 műemléki törzsszámu [24641] azonosító számú Ált. Iskola, v. kastély ex-lege műemléki környezetét érinti.

Véleményt adott

Sorszám	Név	
1.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítési	Egységes véleményt adott Észrevételt, javítási/kiegészítési javaslatot tett
2.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	Állami főépítésszel egységes véleményt adott
3.	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság	Nem javasolja elfogadásra
4.	Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	Egyetért
5.	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	letöltési igazolásunk van
6.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Népegészségügyi és Járványvédelmi Osztály	Állami főépítésszel egységes véleményt adott Egyetértő
7.	Budapest Főváros Kormányhivatala, Közlekedési Főosztály, Ütügyi Osztály	letöltési igazolásunk van
8.	Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	letöltési igazolásunk van
9.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály, Ütügyi Osztály	Állami főépítésszel egységes véleményt adott Nem javasolja elfogadásra
10.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala	Állami főépítésszel egységes véleményt adott
11.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Elelmiszerlánc-biztonsági Földhivatal Főosztály, Földhivatali Osztály	Állami főépítésszel egységes véleményt adott Észrevételt nem tesz
12.	Veszprém Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály – Erdészeti Osztály	Állami főépítésszel egységes véleményt adott Kiegészítést követően elfogadásra javasolja
13.	Országos Vízügyi Főigazgatóság	Összevont véleményt adott és egyetértett
14.	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	Egyetértő
15.	Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság, Rendészeti Osztály	Egyetértő
16.	Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály	Egyetértő
17.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	Egyetért
18.	Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatóság Ütügyi és Hajózási Hivatal	letöltési igazolásunk van
20.	Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.	Egyetért

21.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	Egyetért
22.	Országos Atomenergia Hivatal	letöltési igazolásunk van
23.	Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal, Megyei főépítész	Kiegészítést követően elfogadásra javasolja
24.	MAV Zrt.	Egyetért
25.	Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Egyetért
26.	Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság	letöltési igazolásunk van
27.	Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.	egyetértő
28.	Magáz	letöltési igazolásunk van
29.	E-on Zrt.	Egyetért
30.	Káptalanfői Község Önkormányzata	Egyetért
30.	Kisapáti Község Önkormányzata	Egyetért
31.	Gyulakeszi Község Önkormányzata	letöltési igazolásunk van
32.	Káptalanfői Község Önkormányzata	letöltési igazolásunk van
33.	Badacsonytomaj Község Önkormányzata	letöltési igazolásunk van
34.	Badacsonytördemic Község Önkormányzata	letöltési igazolásunk van
35.	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	Egyetértő
36.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági	Egyetértő
37.	Nemzeti Földügyi Központ	letöltési igazolásunk van
38.	ITM Légügyi Hatóság Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	letöltési igazolásunk van
39.	ITM Vasúti Hatósági Osztály	letöltési igazolásunk van
40.	ITM Hajózási Hatósági Osztály	letöltési igazolásunk van
41.	Budapesti Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály	egyetért

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

Egyetértő véleményt adott:

- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Népegészségügyi és Járványvédelmi Osztály
- Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály
- Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály, Ütügyi Osztály
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Földhivatal Főosztály, Földhivatali Osztály

Véleményt nem adott:

- Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály – Erdészeti Osztály (letöltési igazolás)
- Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (letöltési igazolás)
- Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (letöltési igazolás)

A jegyzőkönyvben rögzítetteket az egyeztető tárgyalás résztvevői átolvasták és az abban foglaltakkal egyet értettek.

A jegyzőkönyvet összeállította:


Szalay-Szabó Anita
műszaki ügyintéző

JELENLÉTI ÍV

2023. augusztus 15-én, kedden megtartott egyeztető tárgyalásról

NÉV	KÉPVISELT SZERVEZET/BEOSZTÁS	ALÁÍRÁS
-----	------------------------------	---------

TEMPER LA SZ LÓ	POLGÁRMESTER Tölgyes Község	
-----------------	-----------------------------	--

MEILINGER CSILLA	Veszprém Megyei Kormányhivatal, Állami Földtérkei Kód	
------------------	---	--

LACZ-TÜLLÖP BURBÁLA	Veszprém Megyei Kormányhivatal, Állami Földtérkei Kód	
---------------------	---	--

GERGELY PÉTER	AKCIÓTERV Kft	
---------------	---------------	--

DR. HARKAI BARBARA	ALDEGYZŐ	Dr. Harkai Barbara
--------------------	----------	--------------------

TÓTHNÉ DR. TITZ ÉVA	FEGYZŐ	
---------------------	--------	--

Szabó - Csabó Anna	nyelvi üi	
--------------------	-----------	--

