

A településképi rendelet tervezetéhez érkezett vélemények - Nemesgulács

	Állami Főépítész	Intézkedés, vagy indoklás az el nem fogadott észrevételekhez
	Felhívja a figyelmet: A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 51. § (1) bekezdése alapján a szabályozás indoka, célja az önkormányzati rendeletben nem rögzíthető. (Tkr.-tervezet 1-3. §) A tartalmi követhetőség érdekében javasolt a helyi védelem és a településképi szempontból meghatározó területek megállapításának céljait az arra vonatkozó fejezetekbe beépíteni. (Tkr.-tervezet 4-7. §)	A megjelölt jogszabályi 51 § preambulumra vonatkozik, amit a rendelet nem tartalmaz. Az általános rendelkezésekről az IRM VII. Fejezete rendelkezik, amely nem tiltja az indok és cél rögzítését. A felépítés ezen túl igazodik „A településképi védelméről szóló rendelet szerkezete” c. MÉK ajánláshoz is. A fentiek alapján változtatás nem történt.
	Az Eljr. 22. § (1) bekezdése alapján a Tkr. a település teljes közigazgatási területére kell, hogy készüljön, így a Jat. 6. § (1) és (3) bekezdése értelmében a rendelet hatályára külön kitérni szükségtelen. (Tkr.-tervezet 8. §)	A rendelet hatályára vonatkozó rész törölve
	A magasabb szintű jogszabályok (törvények, kormányrendeletek) esetében, azokra számmal, illetve rövidítésükkel történő hivatkozása kerülendő. (2. §, 3. §, 5. §, 62. §, 64. §, 68. §, 69. §, 70. §)	A merev hivatkozások törölve, ill. indokoltnak tartott esetben megtartva.
	A „nemzeti kulturális kincs” helyett kéri a „helyi kulturális kincs” megnevezés használatát, mivel a bekezdés a helyi védelem alatt álló értékekről szól, nem pedig műemlékileg védett értékekről. (Tkr.-tervezet 4. §)	A kért szövegrész módosítva.
	A helyi építészeti örökség védelmének szakmai szabályait az Eljr. tartalmazza, azokat a Tkr.-tervezet nem ismételheti meg.	A helyi védelem célja pontból a kifogásolt § törölve.
	Az egyértelműség érdekében azt, hogy hol lehet betekinteni a nyilvántartásba (pl.: az önkormányzatnál, honlapon, stb.), szükséges pontosítani. (Tkr.-tervezet 11. §)	Pontosítva.

A településképi rendeletben az Eljr. 22. § (2) bekezdés b) pontja szerint kell a településszerkezet, a településkarakter, a tájképi elem, és egyéb helyi adottságok alapján a településképi szempontból meghatározó területeket megállapítani. Ezért a HÉSZ szerinti övezeti, építési övezeti besorolások, illetve más jogszabály által már megállapított védelmi területek nem sorolhatóak a településképi szempontból meghatározó területek körébe. Fentiek alapján a 18. §, melyben tájékoztat arról, hogy a „területfelhasználási módokat a HÉSZ szabályozási tervlapja tartalmazza”, felesleges és jogértelmezési vitát eredményezhet, ezért törlendő.	A jelzett § törölve.
A Tkr.-tervezet tartalmaz a kerítések legnagyobb magasságára vonatkozó előírásokat (Tkr.- tervezet 25. §, 27. §,), melyeknek a HÉSZ-ben lenne a helye, ezek feleslegesek, törlendők. Az Eljr. 23/E. § (3) bekezdés ad) pontja alapján a TKr.-ben kizárólag a kerítés anyaga, kialakításának módja szerepelhet.	Maximális kerítésmagasság meghatározó településképi szabályozás elem. A területi építészeti követelményként meghatározható az épületek beépítés telepítési módja, a jellemző szintszám, vagy az épület legmagasabb pontja, akkor egy építmény (pl. kerítés) legmagasabb pontja se felesleges a településképi rendeletből, főleg – mint ebben az esetben – ha megengedett a tömör kerítés kialakítása.
Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésével kapcsolatos szakaszokat kéri felülvizsgálni az Eljr. 23/G. § alapján, mely rendelkezik arról, hogy a helyi védelemmel érintett területeken kizárólag anyaghasználatra vonatkozó követelményeket lehet megállapítani.	Településképi szempontból meghatározó követelményeket tartalmaz a fejezet.
A nagy sebességű elektronikus hírközlő hálózatok kiépítése érdekében már meglévő légvezetékes vagy meglévő szabadvezetékes fizikai infrastruktúra elektronikus hírközlésről szóló törvény szerinti felhasználás tekintetében felhívja a figyelmet a Tktv. 14. § (2a) bekezdésében foglaltakra. (59. §)	A rendelkezés tartalmazza a vezetékes elektronikus hírközlési hálózat meglévő oszlopsoron történő kialakítását. (vonatkozó pont jelenleg második § (2) bekezdés), de a félreértések elkerülésére a (4) bekezdés kiegészítve.

	A Balaton-felvidéki Nemzeti Park megnevezését kérem törölni, mivel annak esetleges változását követően a rendelkezés már irreleváns lesz, és a rendelet módosítását vonja maga után. (30. §)	Módosítva.
	A Tktv. 11. § (1) bekezdése alapján a Tkr.-tervezetben előírt településképi követelmények teljesülése érdekében a polgármester kötelezési eljárást folytat le, amennyiben arról az önkormányzat a településképi rendeletben döntött. Ebben az esetben a polgármesternek kötelessége a kötelezési eljárást lefolytatni, nem mérlegelés kérdése. (Tkr.-tervezet 67. §)	A kérdéses rész átfogalmazva.
	Felhívja a figyelmet, hogy a Tkr. 11. § (2) bekezdése alapján az önkormányzat a Tkr.-ben eldöntheti, hogy kíván-e a településképi követelmények megszegése vagy végre nem hajtása esetén bírság kiszabásával élni. Amennyiben igen, úgy a polgármesternek e rendelkezés szerint el kell járnia. Mérlegelési joga a polgármesternek a Tkr.-ben meghatározott, az egyes jogsértések esetén kiszabható bírság összegén vagy összeghatárán belül belüli mérték megállapításában van, a vétség súlyától függően. (Tkr.-tervezet 69. §)	A vonatkozó előírások módosítva.
	A Tkr.-tervezetben szereplő „pl.” és „stb.” kifejezéseket mellőzni kell, mivel azok a felsorolásoknál jogbizonytalanságot okoznak. (Tkr.-tervezet 39. §)	Javítva
	Az Eljr. 32. § (6a) bekezdés e) pontja értelmében jelenleg hatályos HÉSZ módosításához a településképi rendelettel történő összhang megteremtése érdekében külön, állami főépítési eljárást kell lefolytatni. A HÉSZ-módosítás elkészítéséhez településtervezői jogosultság szükséges. Kéri törölni a Tkr.-tervezet 78. §-át.	A kifogásolt rész átfogalmazva.

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság		Intézkedés, vagy indoklás az el nem fogadott észrevételekhez
	A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a Hatóság kifogást nem emel.	

örökségvédelemért felelős miniszter		Intézkedés, vagy indoklás az el nem fogadott észrevételekhez
	Nem adott véleményt.	

Balaton-Felvidéki Nemzeti Park		Intézkedés, vagy indoklás az el nem fogadott észrevételekhez
	Nem adott véleményt.	

Tervezői módosítás:

1. A 61/2009. (XII. 14.) 1RM rendelet 52. § (3) és 54. § (1) bekezdései alapján az önkormányzati rendelet-tervezet bevezető részében meg kell jelölni, hogy az Eljr. vonatkozó rendelkezései alapján, a rendelet megalkotásához mely adott szerv vagy személy véleményének kikérésére volt szükség, így a bevezető rész ezzel kiegészítésre került.
2. Általános rendelkezéseken belül a rendeletben szereplő egyes fogalmak tisztázására Értelmező rendelkezések c. pont beillesztve.
3. A helyi építészeti örökség tekintetében „az elsőfokú építésügyi hatóságra”, a „Kulturális Örökségvédelemért felelős szervre”, valamint - az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésen kívül - a „Földhivatali Osztályra” vonatkozóan magasabb szintű jogszabályok nem állapítanak meg feladat- és hatáskört, ezért a helyi védelem alá helyezés, ill. a védelem megszüntetése során nem tekintendők érdekeltnek. A természeti értékeknél a természet védelméért felelős szerv feladatkörét a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. állapítja meg, ennek megismétlése nem szükséges. A Tkr.-ból a fentiekre vonatkozó előírások törölve.

A Településképi Arculati Kézikönyv tervezetéhez érkezett vélemények - Nemesgulács

MAGYAR ÉPÍTÉSZEK VESZPRÉM MEGYEI KAMARÁJA		Intézkedés, vagy indoklás az el nem fogadott észrevételekhez
	Kicsit szabályzat jellegű jelenleg, ezért javaslom az építészeti ajánlásokat további ábrákkal kibővíteni, jelenlegi tömörségét fellazítani, hogy a majdani „laikus” olvasó számára is könnyebben befogadható legyen. Az értelmezést elősegíti, ha a nem megfelelő megoldásokat ábra szinten is bemutatják.	A kézikönyvből a szabályozási és a tervi előírásokat töröltük, a magyarázó ábrákat cseréltük, az észrevételeknek megfelelően az

		anyagot kiegészítettük. A kézikönyv átdolgozásra került, olvasmányosabb lett.
	A 29. oldalon szereplő, elkerülendő tetőforma jelenik meg a 38. oldalon található fotón a Jó példák között, az ellentmondás feloldandó.	A fotó cserélve.