

1. NAPIREND

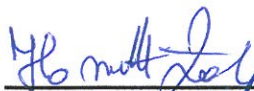
ELŐTERJESZTÉS

**Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának
2024. április 18-i nyilvános ülésére**

Tárgy: Az „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” című RRF-1.1.2-21-2023-00167 kódszámú pályázat keretében a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás bírálata

Előterjesztő: Horváth Zoltán elnök

Előkészítette: Gerencsér Tamás pályázati referens


aláírás

aláírás


**Az előterjesztés törvényességi felülvizsgálatát végezte
kizárólag az előterjesztés felvezető szöveges rész
vonatkozásában:**

**Tóthné dr. Titz Éva jegyző
A bírálati dokumentáció és döntéstervezet vonatkozásában: Nyiri Ügyvédi Iroda
közbeszerzési szakértő**

Az előterjesztés pénzügyi vizsgálatát végezte:

Vajda István pénzügyi ügyintéző

A végrehajtás elkészítéséért felelős személy: Gerencsér Tamás pályázati referens

Tisztelt Társulási Tanács!

Az „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” című RRF-1.1.2-21-2023-00167 kódszámú projekt keretében a kivitelező kiválasztására irányuló, a Kbt. 112. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárás megindításra került, az ajánlatok bontása és bírálata megtörtént.

A bírálati dokumentáció az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérem a Tisztelt Társulási Tanácsot, hogy az előterjesztést megvitatni és a határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény. 27. § (5) bekezdése alapján testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.

I. HATÁROZATI JAVASLAT

Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának/2024. (IV.18.) határozata

Az „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” című RRF-1.1.2-21-2023-00167 kódszámú pályázat keretében a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárást lezáró döntésekről

Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” című RRF-1.1.2-21-2023-00167 kódszámú pályázat keretében a kivitelező kiválasztására irányuló nyílt közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan

1. A Baranta Művek Kft. és a Sávoly Invest Kft. ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
2. A metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.
3. A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlata érvényes és ajánlattevők megfelelően igazolták alkalmasságukat.
4. A közbeszerzési eljárás eredményes.
5. A bírálati dokumentáció alapján a Bírálóbizottság javaslatait a Társulási Tanács megismerte és elfogadja.
6. A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát a Társulási Tanács elfogadja és nyertessé nyilvánítja nettó 174 206 093,- Ft + ÁFA ajánlati árral, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.
7. A Társulási Tanács felhatalmazza Horváth Zoltán elnököt a szükséges intézkedések megtételére, így az eljárást lezáró döntés és a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés aláírására. A közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (5)-(6) alapján került megindításra. (feltételes közbeszerzési eljárás). A Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás támogatási szerződésmódosítási kérelmet fog benyújtani a projekt fizikai befejezésének határidő hosszabbítására illetőleg a támogatási összeg emelésére. A Társulás a módosított támogatási kérelem elutasítását (az igényelt többlettámogatás elutasítását illetve az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását, vagy a projekthosszabbítás elutasítását) olyan körülménynek tekinti, amelyre a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné válása okaként hivatkozhat. A Társulás a fent megjelölt feltételeket a szerződés hatályba lépésének felfüggesztő feltételeként kötötte ki. A szerződés hatálybalépésének napja az a nap, amikor a támogatási szerződés módosítása hatályba lép, és erről a Társulás értesíti Vállalkozót.

Határidő: 2024. április 30.

Felelős: Horváth Zoltán elnök

Gerencsér Tamás pályázati referens

II. HATÁROZATI JAVASLAT
Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás
Társulási Tanácsának
..../2024. (IV.18.) határozata

**Az „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” című RRF-1.1.2-21-2023-00167
kódszámú pályázat keretében a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárást
lezáró döntésekről**

Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” című RRF-1.1.2-21-2023-00167 kódszámú pályázat keretében a kivitelezési munkákra szóló vállalkozási szerződés hatályba lépésének érdekében **Támogatási Szerződés módosítási kérelmet nyújt be a projekt fizikai befejezésének határidő hosszabbítására 2025. június 30. napjáig, illetve bruttó 37 855 008 Ft összegű többlet támogatás igénylésére, mely összeg a építési kivitelezési költségek fedezetére szolgál.**

A Társulási Tanács felhatalmazza Horváth Zoltán elnököt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2024. április 26.

Felelős: Horváth Zoltán elnök

Gerencsér Tamás pályázati referens

Badacsonytördemic, 2024. április 18.

Horváth Zoltán
elnök

DÖNTÉS-ELŐKÉSZÍTÉSI JEGYZŐKÖNYV

Készült:

2024. április 16. napján 16:00 órakor, a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** ajánlatkérő 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12. szám alatti székhelyén

Jelen vannak:

Gerencsér Tamás – szavazati joggal

Klie Zoltán - szavazati joggal

Dr. Nyiri Csaba – szavazati joggal

Tárgy: Bírálóbizottsági ülés az „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban.

Ismertetésre került a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) bírálóbizottság munkájára vonatkozó rendelkezései, valamint a törvény hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárás eddig lezajlott eseményei, és a beérkezett ajánlatok.

Az ajánlatok áttanulmányozását és vizsgálatát követően a Bírálóbizottság tagjai bírálati lapjaikon rögzítették megállapításaikat, észrevételeiket, illetve annak indokolását.

A bírálati lapok alapján a Bírálóbizottság a döntéshozó felé a következő döntési javaslatokat teszi:

A Bírálóbizottság javasolja a **Baranta Művek Kft. és a Sávoly Invest Kft. ajánlattevők** ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lapok 6. pontjára.

A Bírálóbizottság javasolja a **metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lapok 6. pontjára.

A Bírálóbizottság javasolja a **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevők ajánlatának érvényessé és alkalmassá nyilvánítását.

A Bírálóbizottság javasolja a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását.

A Bírálóbizottság javasolja a **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Szavazati arány: 3 igen (egyhangú)

Tekintettel arra, hogy sem a jegyzőkönyvvel, sem pedig az abban foglalt szakvéleménnyel kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel nem volt, a bírálóbizottság a döntés-előkészítő ülését befejezte. A bírálóbizottság tagjai a jelen jegyzőkönyvet tekintik írásbeli szakvéleményüknek. A jegyzőkönyv a záradékkal együtt 3 (három) számozott oldalból áll.

Melléklet: 3 db bírálati lap

k.m.f.

.....
Gerencsér Tamás

.....
Klie Zoltán

.....
Dr. Nyiri Csaba

DÖNTÉSHOZATALI ZÁRADÉK:

Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás
ajánlatkérő képviseletében meghoztam az alábbi

DÖNTÉS-t

az „**Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen**” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban.

A Baranta Művek Kft. és a Sávoly Invest Kft. ajánlattevők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítom a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítom a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatát érvényessé nyilvánítom illetőleg ajánlattevőket alkalmassá nyilvánítom.

A közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánítom.

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatát elfogadom és nyertessé nyilvánítom, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

Badacsonytördemic, 2024.04.18.

.....
Horváth Zoltán
elnök

Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:

Dr. Nyiri Csaba

Készült:

2024. április 16. napján 16:00 órakor, a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** ajánlatkérő 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12. szám alatti székhelyén.

1. Az ajánlatkérő neve:

Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás

2. A beszerzés tárgya, mennyisége:

„Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen”

3. Ajánlatok értékelési szempontja:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a **legjobb ár-érték arány szempontja alapján** értékeli (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja), illetve választja ki a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

I. Értékelési részszerzőpontok és súlyszámok:

1. Többletjótállás vállalása (min. 0, max. 24 hónap, előny a magasabb, egész hónapban kérjük megadni)

S=10

2. A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)

S=10

3. A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)

S=10

4. Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (nettó egyösszegű átalányár) mértéke (nettó Ft)

S=70

II. Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-10.

III. A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. Bírálati részszerzőpont (többletjótállás):

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KE 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket

tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 24 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0 hónap

A „többletjótállás” keretében ajánlatkérő az ajánlattevők által a kötelező minimumként előírt 24 hónap jótálláson túl vállalt jótállás mértékét értékeli.

Ezen szempont vonatkozásában az ajánlatkérő a 0 hónap mértékű többletjótállás-vállalást tartalmazó ajánlatra az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad, míg a 24 hónap és annál nagyobb mértékű vállalást tartalmazó ajánlatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ezen részszerzőpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerzőponthoz feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

A pontszámok felszorozásra kerülnek a súlyszámmal.

Ajánlatkérő szerződéses feltételként írja elő a 24 hónap kötelező jótállást.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy kizárólag egész hónapokra tehető ajánlat, tört hónap megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.

Ezek alapján ajánlattevőnek a felolvasólapon a következőképpen kell megadnia megajánlását:

Minimum megajánlás 24 hónap, amennyiben Ajánlattevő a minimum 24 hónapon felül

- plusz 0 hónap többletjótállást vállal, akkor a felolvasólapon 0 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 1 hónap többletjótállást vállal, akkor a felolvasólapon 1 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 24 hónap többletjótállást vállal, akkor a felolvasólapon 24 hónapot kell szerepeltetnie,

2. Bírálati szempont (Az M/1-M/2. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)):

Az M/1-M/2 alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember MV-É és MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai minimumtapasztalatán felüli többlettapasztalata (hónapban megadva max. 36 hó)
(Hónapban megadva /A megajánlott többlettapasztalat minimum 0 hónap, maximum 36 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg.)

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 36 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0 hónap

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

3. Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a **fordított arányosítás** módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}},$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásukat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

4. Részvételi feltételek vizsgálata (a bíráló bizottsági tag megállapításai, észrevételei):

a) Jogi helyzet (kizáró okok) - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

Ajánlattevőkkel szemben kizáró ok nem merült fel.

b) Pénzügyi és gazdasági alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők igazolták a pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésüket.

c) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők igazolták a műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésüket.

5. Beérkezett ajánlatok száma és tartalmi elemei:

Értékelési szempont	Sávoly Invest Kft.	Barant a Művek Kft.	"SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság	V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	metALCO M Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság	DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36	36	36	36
A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36	36	36	36
Kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min.0-max 24 hó)	36	24	24	24	24	24	24
Nettó összegű átalányár	230 028 523	169 994 961	189 448 543	230 072 464	185 769 280	195 993 855	174 206 093

6. Egyéb megállapítások:

- A **Baranta Művek Kft.** ajánlattevő nem a kiegészítő tájékoztatások során módosított árazatlan költségvetéseket (építészet, víz és szennyvíz, villamos, kert) töltötte ki és nyújtotta be.

A Közbeszerzési Dokumentáció 8. oldalán Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az Ajánlatkérő által nyújtott kiegészítő tájékoztatás a Közbeszerzési Dokumentumok részévé válnak, így arra tekintettel köteles valamennyi ajánlattevő ajánlatát elkészíteni.”

„Az ajánlattevő felelőssége, hogy az Ajánlatkérő által megküldendő bármely dokumentum időben az EKR rendszerben regisztrált, megfelelő jogosítványokkal rendelkező felhasználóhoz kerüljön”

A Közbeszerzési Dokumentáció 23. oldalán Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bek. szerinti szakmai ajánlatot köteles benyújtani, ennek körében az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéstől eltérni nem lehet. Az árazott költségvetés szakmai ajánlatnak minősül.”

Mindezen fentiekre tekintettel a Baranta Művek Kft. (8479 Borszörcsök Jókai M. Utca 11.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.

- A **metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem a vizsgált időszakra vonatkoztatva nyújtotta be a P/2 alkalmassági minimumkövetelmény igazolását az UniCredit Bank Hungary Zrt. által vezetett számlák vonatkozásában. Az igazolás nem 2024. március 5. napjától visszafelé számított 24, hanem 12 hónapra vonatkozik.

Mindezen fentiekre tekintettel a metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján.

- A **Sávoly Invest Kft.** Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta ajánlatához
- a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek részéről, a dokumentumot aláírók hiteles cégeláírási nyilatkozatát
 - az MV-É jogosultságú szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát
 - illetőleg V. Cs. e.v. vonatkozásában nem tisztázta, hogy vonatkozásában nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) b) pontja szerinti kizáró ok

Mindezen fentiekre tekintettel a Sávoly Invest Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) d) és e) pontja alapján.

Az **"SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**, a **V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság** és a **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevők határidőben eleget tettek Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

7. Az érvényes, ki nem zárt és alkalmasnak talált ajánlattevők neve, ajánlatuknak az elbírálás szempontja és annak részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Értékelési szempont	"SZ-L" BAU Építőipari és	Polip 2001 Korlátolt	V-BER Mérnöki és	DENCO Klimatechnikai
---------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------	-------------------------

	Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Felelősségű Társaság	Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36
A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36
Kötelezően előírt jótállási időn (24 hónap) felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min.0-max 24 hó)	24	24	24	24
Nettó egyösszegű átalányár	189 448 543	230 072 464	185 769 280	174 206 093

8. Ajánlatok értékelése (elért pontszámok súlyszámmal felszorozva):

Értékelési szempont	"SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság	V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	100	100	100	100
A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	100	100	100	100

Kötelezően előírt jótállási időn (24 hónap) felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min.0-max 24 hó)	100	100	100	100
Nettó egyösszegű átalányár	643,6801422	530,0254667	656,4285823	700
Összesen:	943,6801422	830,0254667	956,4285823	1000

A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

9. A bíráló bizottsági tag javaslata és javaslatának indokolása:

Javaslom a Baranta Művek Kft. és a Sávoly Invest Kft. ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 6. pontjára.

Javaslom a metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 6. pontjára.

Javaslom a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvényessé és alkalmassá nyilvánítását.

Javaslom a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását.

Javaslom a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

K.m.f.

.....
Dr. Nyiri Csaba
Bírálbizottsági tag

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:

Klie Zoltán

Készült:

2024. április 16. napján 16:00 órakor, a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** ajánlatkérő 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12. szám alatti székhelyén.

1. Az ajánlatkérő neve:

Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás

2. A beszerzés tárgya, mennyisége:

„Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen”

3. Ajánlatok értékelési szempontja:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a **legjobb ár-érték arány szempontja alapján** értékeli (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja), illetve választja ki a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

I. Értékelési részszerzőpontok és súlyszámok:

1. Többletjótállás vállalása (min. 0, max. 24 hónap, előny a magasabb, egész hónapban kérjük megadni)

S=10

2. A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)

S=10

3. A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)

S=10

4. Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (nettó összegű átalányár) mértéke (nettó Ft)

S=70

II. Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-10.

III. A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. Bírálati részszerzőpont (többletjótállás):

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket

tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 24 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0 hónap

A „többletjótállás” keretében ajánlatkérő az ajánlattevők által a kötelező minimumként előírt 24 hónap jótálláson túl vállalt jótállás mértékét értékeli.

Ezen szempont vonatkozásában az ajánlatkérő a 0 hónap mértékű többletjótállás-vállalást tartalmazó ajánlatra az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad, míg a 24 hónap és annál nagyobb mértékű vállalást tartalmazó ajánlatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ezen részszerzőpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerzőpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

A pontszámok felszorozásra kerülnek a súlyszámmal.

Ajánlatkérő szerződéses feltételként írja elő a 24 hónap kötelező jótállást.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy kizárólag egész hónapokra tehető ajánlat, tört hónap megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.

Ezek alapján ajánlattevőnek a felolvasólapon a következőképpen kell megadnia megajánlását:

Minimum megajánlás 24 hónap, amennyiben Ajánlattevő a minimum 24 hónapon felül

- plusz 0 hónap többletjótállást vállal, akkor a felolvasólapon 0 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 1 hónap többletjótállást vállal, akkor a felolvasólapon 1 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 24 hónap többletjótállást vállal, akkor a felolvasólapon 24 hónapot kell szerepeltetnie,

2. Bírálati szempont (Az M/1-M/2. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)):

Az M/1-M/2 alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember MV-É és MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai minimumtapasztalatán felüli többlettapasztalata (hónapban megadva max. 36 hó)
(Hónapban megadva /A megajánlott többlettapasztalat minimum 0 hónap, maximum 36 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg.)

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 36 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0 hónap

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

3. Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a **fordított arányosítás** módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}},$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásukat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

4. Részvételi feltételek vizsgálata (a bíráló bizottsági tag megállapításai, észrevételei):

a) Jogi helyzet (kizáró okok) - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

Ajánlattevőkkel szemben kizáró ok nem merült fel.

b) Pénzügyi és gazdasági alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők igazolták a pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésüket.

c) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők igazolták a műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésüket.

5. Beérkezett ajánlatok száma és tartalmi elemei:

Értékelési szempont	Sávoly Invest Kft.	Barant a Művek Kft.	"SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság	V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	metALCO M Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság	DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36	36	36	36
A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36	36	36	36
Kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min.0-max 24 hó)	36	24	24	24	24	24	24
Nettó egyösszegű átalányár	230 028 523	169 994 961	189 448 543	230 072 464	185 769 280	195 993 855	174 206 093

6. Egyéb megállapítások:

- A **Baranta Művek Kft.** ajánlattevő nem a kiegészítő tájékoztatások során módosított árazatlan költségvetéseket (építéset, víz és szennyvíz, villamos, kert) töltötte ki és nyújtotta be.

A Közbeszerzési Dokumentáció 8. oldalán Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az Ajánlatkérő által nyújtott kiegészítő tájékoztatás a Közbeszerzési Dokumentumok részévé válnak, így arra tekintettel köteles valamennyi ajánlattevő ajánlatát elkészíteni.”

„Az ajánlattevő felelőssége, hogy az Ajánlatkérő által megküldendő bármely dokumentum időben az EKR rendszerben regisztrált, megfelelő jogosítványokkal rendelkező felhasználóhoz kerüljön”

A Közbeszerzési Dokumentáció 23. oldalán Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bek. szerinti szakmai ajánlatot köteles benyújtani, ennek körében az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéstől eltérni nem lehet. Az árazott költségvetés szakmai ajánlatnak minősül.”

Mindezen fentiekre tekintettel a Baranta Művek Kft. (8479 Borszörcsök Jókai M. Utca 11.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.

- A **metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem a vizsgált időszakra vonatkoztatva nyújtotta be a P/2 alkalmassági minimumkövetelmény igazolását az UniCredit Bank Hungary Zrt. által vezetett számlák vonatkozásában. Az igazolás nem 2024. március 5. napjától visszafelé számított 24, hanem 12 hónapra vonatkozik.

Mindezen fentiekre tekintettel a metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján.

- A **Sávoly Invest Kft.** Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta ajánlatához
- a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek részéről, a dokumentumot aláírók hiteles cégeljárési nyilatkozatát
 - az MV-É jogosultságú szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát
 - illetőleg V. Cs. e.v. vonatkozásában nem tisztázta, hogy vonatkozásában nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) b) pontja szerinti kizáró ok

Mindezen fentiekre tekintettel a Sávoly Invest Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) d) és e) pontja alapján.

Az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság és a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők határidőben eleget tettek Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

7. Az érvényes, ki nem zárt és alkalmasnak talált ajánlattevők neve, ajánlatuknak az elbírálás szempontja és annak részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Értékelési szempont	"SZ-L" BAU Építőipari és	Polip 2001 Korlátolt	V-BER Mérnöki és	DENCO Klimatechnikai
---------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------	-------------------------

	Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Felelősségű Társaság	Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36
A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36
Kötelezően előírt jótállási idő (24 hónap) felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min.0-max 24 hó)	24	24	24	24
Nettó összegű átalányár	189 448 543	230 072 464	185 769 280	174 206 093

8. Ajánlatok értékelése (elért pontszámok súlyszámmal felszorozva):

Értékelési szempont	"SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság	V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	100	100	100	100
A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	100	100	100	100

Kötelezően előírt jótállási időn (24 hónap) felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min.0-max 24 hó)	100	100	100	100
Nettó összegű átalányár	643,6801422	530,0254667	656,4285823	700
Összesen:	943,6801422	830,0254667	956,4285823	1000

A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

9. A bíráló bizottsági tag javaslata és javaslatának indokolása:

Javaslom a Baranta Művek Kft. és a Sávoly Invest Kft. ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 6. pontjára.

Javaslom a metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 6. pontjára.

Javaslom a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvényessé és alkalmassá nyilvánítását.

Javaslom a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását.

Javaslom a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

K.m.f.

.....

Klie Zoltán
Bírálbizottsági tag

BÍRÁLATI LAP

Bírálóbizottság tagja:

Gerencsér Tamás

Készült:

2024. április 16. napján 16:00 órakor, a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** ajánlatkérő 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12. szám alatti székhelyén.

1. Az ajánlatkérő neve:

Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás

2. A beszerzés tárgya, mennyisége:

„Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen”

3. Ajánlatok értékelési szempontja:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a **legjobb ár-érték arány szempontja alapján** értékeli (Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja), illetve választja ki a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot.

I. Értékelési részszerzőpontok és súlyszámok:

1. Többletjótállás vállalása (min. 0, max. 24 hónap, előny a magasabb, egész hónapban kérjük megadni)

S=10

2. A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)

S=10

3. A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)

S=10

4. Az ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás (nettó összegű átalányár) mértéke (nettó Ft)

S=70

II. Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0-10.

III. A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. Bírálati részszerzőpont (többletjótállás):

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket

tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 24 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0 hónap

A „többletjótállás” keretében ajánlatkérő az ajánlattevők által a kötelező minimumként előírt 24 hónap jótálláson túl vállalt jótállás mértékét értékeli.

Ezen szempont vonatkozásában az ajánlatkérő a 0 hónap mértékű többletjótállás-vállalást tartalmazó ajánlatra az értékelési ponthatár alsó határával azonos számú pontot (0 pont) ad, míg a 24 hónap és annál nagyobb mértékű vállalást tartalmazó ajánlatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot (10 pont) ad.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján ezen részszerzőpont esetén értékelési korlátot alkalmaz ajánlatkérő, azaz az adott értékelési részszerzőpontnál feltüntetett maximum értéket vállaló, illetve a maximum értéknél kedvezőbb értéket vállaló ajánlattevők egyaránt a maximális (10) pontszámot kapják.

A pontszámok felszorozásra kerülnek a súlyszámmal.

Ajánlatkérő szerződéses feltételként írja elő a 24 hónap kötelező jótállást.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy kizárólag egész hónapokra tehető ajánlat, tört hónap megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen.

Ezek alapján ajánlattevőnek a felolvasólapon a következőképpen kell megadnia megajánlását:

Minimum megajánlás 24 hónap, amennyiben Ajánlattevő a minimum 24 hónapon felül

- plusz 0 hónap többletjótállást vállal, akkor a felolvasólapon 0 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 1 hónap többletjótállást vállal, akkor a felolvasólapon 1 hónapot kell szerepeltetnie,
- plusz 24 hónap többletjótállást vállal, akkor a felolvasólapon 24 hónapot kell szerepeltetnie,

2. Bírálati szempont (Az M/1-M/2. alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (minimum 0 hónap, maximum 36 hónap)):

Az M/1-M/2 alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember MV-É és MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai minimumtapasztalatán felüli többlettapasztalata (hónapban megadva max. 36 hó)
(Hónapban megadva /A megajánlott többlettapasztalat minimum 0 hónap, maximum 36 hónap. Előny a magasabb. Csak egész szám ajánlható meg.)

A Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott - a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló - útmutató [KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.] alapján ajánlatkérő a **szélsőértékkel korrigált egyenes arányosítás módszerét alkalmazza**, azaz azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb (érvényességi küszöböt jelentő) értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapjanak. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerüljön pontozásra, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10 pont

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0 pont

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja, azaz 36 hónap

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja, azaz 0 hónap

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

3. Bírálati szempont (ajánlati ár):

Ajánlatkérő a **fordított arányosítás** módszerét alkalmazza, azaz a pontszámok megállapítása úgy történik, hogy a legelőnyösebb tartalmi elem (legalacsonyabb ajánlati ár) megkapja a lehetséges maximális pontszámot, a 10 pontot, a többi megajánlás pedig a legelőnyösebb tartalmi elemhez viszonyított eltérés mértékének megfelelően arányosan kevesebb pontot kap, az alábbi képlet szerint:

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}},$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min} : a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlattevők az ajánlati árra vonatkozó megajánlásukat nettó Ft-ban kötelesek meghatározni.

Ajánlatkérő az értékelési pontszámok meghatározásakor egy tizedesjegyig kerekíti a kiosztásra kerülő pontszámokat.

4. Részvételi feltételek vizsgálata (a bíráló bizottsági tag megállapításai, észrevételei):

a) Jogi helyzet (kizáró okok) - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

Ajánlattevőkkel szemben kizáró ok nem merült fel.

b) Pénzügyi és gazdasági alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők igazolták a pénzügyi és gazdasági alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésüket.

c) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság - a megkövetelt igazolási mód vizsgálata:

A DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők igazolták a műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésüket.

5. Beérkezett ajánlatok száma és tartalmi elemei:

Értékelési szempont	Sávoly Invest Kft.	Barant a Művek Kft.	"SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság	V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	metALCO M Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság	DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36	36	36	36
A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36	36	36	36
Kötelezően előírt jótállási időn (24 hónap) felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min.0-max 24 hó)	36	24	24	24	24	24	24
Nettó egyösszegű átalányár	230 028 523	169 994 961	189 448 543	230 072 464	185 769 280	195 993 855	174 206 093

6. Egyéb megállapítások:

- A **Baranta Művek Kft.** ajánlattevő nem a kiegészítő tájékoztatások során módosított árazatlan költségvetéseket (építészeti, víz és szennyvíz, villamos, kert) töltötte ki és nyújtotta be.

A Közbeszerzési Dokumentáció 8. oldalán Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az Ajánlatkérő által nyújtott kiegészítő tájékoztatás a Közbeszerzési Dokumentumok részévé válnak, így arra tekintettel köteles valamennyi ajánlattevő ajánlatát elkészíteni.”

„Az ajánlattevő felelőssége, hogy az Ajánlatkérő által megküldendő bármely dokumentum időben az EKR rendszerben regisztrált, megfelelő jogosítványokkal rendelkező felhasználóhoz kerüljön”

A Közbeszerzési Dokumentáció 23. oldalán Ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bek. szerinti szakmai ajánlatot köteles benyújtani, ennek körében az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetéstől eltérni nem lehet. Az árazott költségvetés szakmai ajánlatnak minősül.”

Mindezen fentiekre tekintettel a Baranta Művek Kft. (8479 Borszörcsök Jókai M. Utca 11.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.

- A **metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő Ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem a vizsgált időszakra vonatkoztatva nyújtotta be a P/2 alkalmassági minimumkövetelmény igazolását az UniCredit Bank Hungary Zrt. által vezetett számlák vonatkozásában. Az igazolás nem 2024. március 5. napjától visszafelé számított 24, hanem 12 hónapra vonatkozik.

Mindezen fentiekre tekintettel a metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) d) pontja alapján.

- A **Sávoly Invest Kft.** Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása ellenére nem csatolta ajánlatához
- a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek részéről, a dokumentumot aláírók hiteles cégeljárás nyilatkozatát
 - az MV-É jogosultságú szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát
 - illetőleg V. Cs. e.v. vonatkozásában nem tisztázta, hogy vonatkozásában nem áll fenn a Kbt. 62. § (1) b) pontja szerinti kizáró ok

Mindezen fentiekre tekintettel a Sávoly Invest Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) d) és e) pontja alapján.

Az **"SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**, a **V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság** és a **DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevők határidőben eleget tettek Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának.

7. Az érvényes, ki nem zárt és alkalmasnak talált ajánlattevők neve, ajánlatuknak az elbírálás szempontja és annak részszempontjai szerinti tartalmi elemei:

Értékelési szempont	"SZ-L" BAU Építőipari és	Polip 2001 Korlátolt	V-BER Mérnöki és	DENCO Klimatechnikai
---------------------	-----------------------------	-------------------------	---------------------	-------------------------

	Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Felelősségű Társaság	Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36
A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	36	36	36	36
Kötelezően előírt jótállási időn (24 hónap) felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min.0-max 24 hó)	24	24	24	24
Nettó összegű átalányár	189 448 543	230 072 464	185 769 280	174 206 093

8. Ajánlatok értékelése (elért pontszámok súlyszámmal felszorozva):

Értékelési szempont	"SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság	Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság	V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság	DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
A felhívás M/1 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-É jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	100	100	100	100
A felhívás M/2 alkalmassági pontja szerinti 1 fő szakember MV-ÉG jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (hó) (min.0-max 36 hó)	100	100	100	100

Kötelezően előírt jótállási időn (24 hónap) felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapokban, min.0-max 24 hó)	100	100	100	100
Nettó egyösszegű átalányár	643,6801422	530,0254667	656,4285823	700
Összesen:	943,6801422	830,0254667	956,4285823	1000

A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat a bíráló bizottsági tag megállapítása szerint:

DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

9. A bíráló bizottsági tag javaslata és javaslatának indokolása:

Javaslom a Baranta Művek Kft. és a Sávoly Invest Kft. ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 6. pontjára.

Javaslom a metALCOM Távközlési és Rendszerintegrációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a bírálati lap 6. pontjára.

Javaslom a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a V-BER Mérnöki és Tender Korlátolt Felelősségű Társaság, az "SZ-L" BAU Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és a Polip 2001 Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevők ajánlatának érvényessé és alkalmassá nyilvánítását.

Javaslom a közbeszerzési eljárás eredményessé nyilvánítását.

Javaslom a DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlatának elfogadását és nyertessé nyilvánítását, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

K.m.f.

.....
Gerencsér Tamás
Bírálóbizottsági tag

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott Gyurka Miklósné, Hegymagas község polgármestere, mint a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** (székhely: 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-a szerinti összeférhetetlenség velem szemben nem áll fenn.

Tudomásul veszem továbbá, hogy az eljárással kapcsolatosan tudomásomra jutott valamennyi, az ajánlatkérő működését, illetőleg az eljárást érintő információ tekintetében titoktartásra vagyok köteles, azokat – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kivételével – ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nyilvánosságra nem hozhatom, harmadik személynek ki nem adhatom.

Jelen nyilatkozatomat a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás**, mint ajánlatkérő által „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában teszem.

Kelt: Badacsonytördemic, 2024. április 16.

.....
nyilatkozattevő aláírása

**ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI
NYILATKOZAT**

Alulírott Kiss Imre, Kisapáti község polgármestere, mint a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** (székhely: 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-a szerinti összeférhetetlenség velem szemben nem áll fenn.

Tudomásul veszem továbbá, hogy az eljárással kapcsolatosan tudomásomra jutott valamennyi, az ajánlatkérő működését, illetőleg az eljárást érintő információ tekintetében titoktartásra vagyok köteles, azokat – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kivételével – ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nyilvánosságra nem hozhatom, harmadik személynek ki nem adhatom.

Jelen nyilatkozatomat a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás**, mint ajánlatkérő által „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában teszem.

Kelt: Badacsonytördemic, 2024. április 16.

.....
nyilatkozattevő aláírása

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott Tompos László, Nemesgulács község polgármestere, mint a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** (székhely: 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-a szerinti összeférhetetlenség velem szemben nem áll fenn.

Tudomásul veszem továbbá, hogy az eljárással kapcsolatosan tudomásomra jutott valamennyi, az ajánlatkérő működését, illetőleg az eljárást érintő információ tekintetében titoktartásra vagyok köteles, azokat – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kivételével – ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nyilvánosságra nem hozhatom, harmadik személynek ki nem adhatom.

Jelen nyilatkozatomat a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás**, mint ajánlatkérő által „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában teszem.

Kelt: Badacsonytördemic, 2024. április 16.

.....
nyilatkozattevő aláírása

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott Balassa Dániel, Szigliget község polgármestere, mint a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** (székhely: 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-a szerinti összeférhetetlenség velem szemben nem áll fenn.

Tudomásul veszem továbbá, hogy az eljárással kapcsolatosan tudomásomra jutott valamennyi, az ajánlatkérő működését, illetőleg az eljárást érintő információ tekintetében titoktartásra vagyok köteles, azokat – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kivételével – ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nyilvánosságra nem hozhatom, harmadik személynek ki nem adhatom.

Jelen nyilatkozatomat a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás**, mint ajánlatkérő által „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában teszem.

Kelt: Badacsonytördemic, 2024. április 16.

nyilatkozattevő aláírása

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott Horváth Zoltán elnök, mint a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** (székhely: 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-a szerinti összeférhetlenség **velem szemben nem áll fenn.**

Tudomásul veszem továbbá, hogy az eljárással kapcsolatosan tudomásomra jutott valamennyi, az ajánlatkérő működését, illetőleg az eljárást érintő információ tekintetében titoktartásra vagyok köteles, azokat – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kivételével – ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nyilvánosságra nem hozhatom, harmadik személynek ki nem adhatom.

Jelen nyilatkozatomat a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás**, mint ajánlatkérő által „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában teszem.

Kelt: Badacsonytördemic, 2024. április 16.

.....
nyilatkozattevő aláírása

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott Gerencsér Tamás, mint a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** (székhely: 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-a szerinti összeférhetetlenség velem szemben nem áll fenn.

Tudomásul veszem továbbá, hogy az eljárással kapcsolatosan tudomásomra jutott valamennyi, az ajánlatkérő működését, illetőleg az eljárást érintő információ tekintetében titoktartásra vagyok köteles, azokat – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kivételével – ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nyilvánosságra nem hozhatom, harmadik személynek ki nem adhatom.

Jelen nyilatkozatomat a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás**, mint ajánlatkérő által „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában teszem.

Kelt: Badacsonytördemic, 2024. április 16.

.....
nyilatkozattevő aláírása

ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott Klie Zoltán, mint a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** (székhely: 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-a szerinti összeférhetlenség **velem szemben nem áll fenn.**

Tudomásul veszem továbbá, hogy **az eljárással kapcsolatosan tudomásomra jutott valamennyi, az ajánlatkérő működését, illetőleg az eljárást érintő információ tekintetében titoktartásra vagyok köteles,** azokat – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kivételével – ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nyilvánosságra nem hozhatom, harmadik személynek ki nem adhatom.

Jelen nyilatkozatomat a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás,** mint ajánlatkérő által „**Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen**” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában teszem.

Kelt: Badacsonytördemic, 2024. április 16.

.....
nyilatkozattevő aláírása

**ÖSSZEFÉRHETETLENSÉGI ÉS TITOKTARTÁSI
NYILATKOZAT**

Alulírott dr. Nyiri Csaba, mint a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás** (székhely: 8263 Badacsonytördemic, Hősök útja 12.) ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásba bevont személy kijelentem, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 25. §-a szerinti összeférhetetlenség velem szemben nem áll fenn.

Tudomásul veszem továbbá, hogy az eljárással kapcsolatosan tudomásomra jutott valamennyi, az ajánlatkérő működését, illetőleg az eljárást érintő információ tekintetében titoktartásra vagyok köteles, azokat – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kivételével – ajánlatkérő előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nyilvánosságra nem hozhatom, harmadik személynek ki nem adhatom.

Jelen nyilatkozatomat a **Badacsonytördemic és Térsége Bölcsődei Ellátást Biztosító Önkormányzati Társulás**, mint ajánlatkérő által „Új bölcsőde létrehozása Badacsonytördemicen” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában teszem.

Kelt: Badacsonytördemic, 2024. április 16.

.....
nyilatkozattevő aláírása